

Resumen
ejecutivo

La siniestra historia de El Musel

O cómo la industria del gas fósil convirtió
a España en una adicta al gas



GREENPEACE



Energy Justice
investigations

GREENPEACE

Un informe de Greenpeace España
Noviembre 2023

Autores

Amadeo Ghiotto
y Conrado García del Vado

Editor

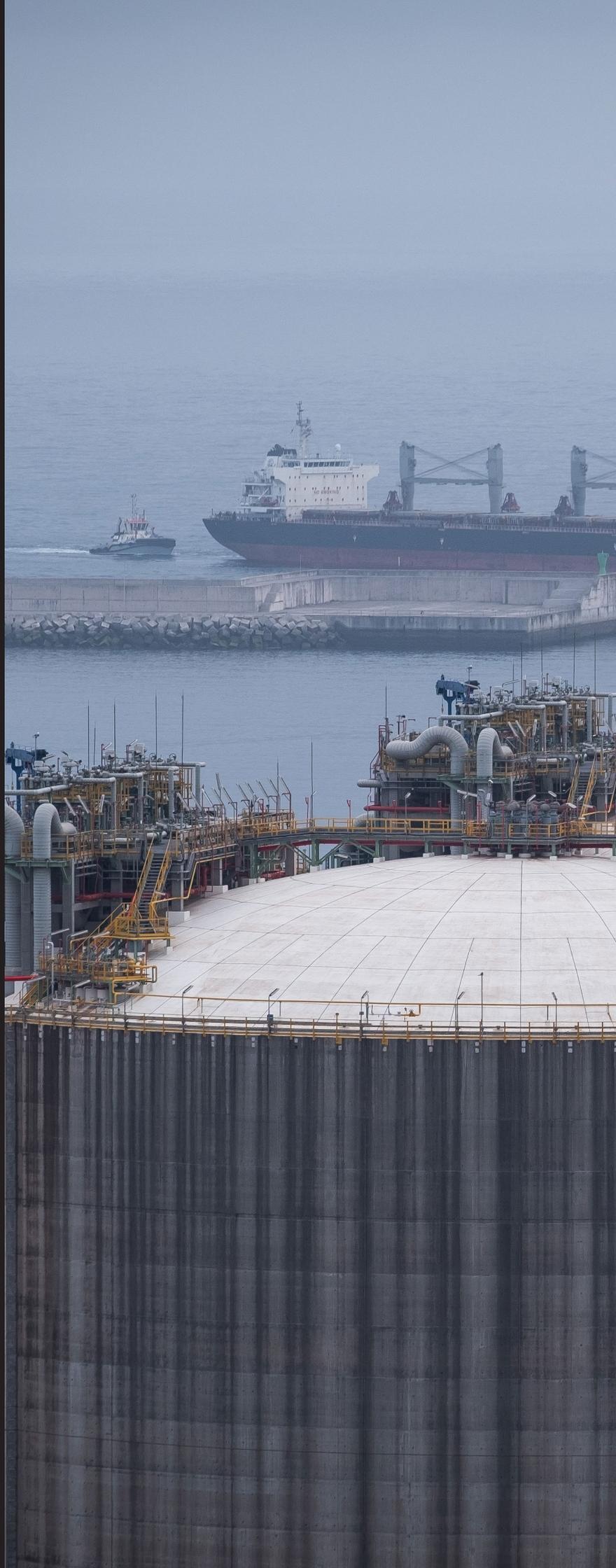
Lauren Kemp

Diseño de

Kyle McKibbin
y Noemí Alonso Moreno

Imagen de portada
de Pedro Armestre

Greenpeace es una organización independiente que utiliza la protesta pacífica y la comunicación creativa para exponer los problemas medioambientales mundiales y promover soluciones esenciales para un futuro verde y pacífico.



Resumen ejecutivo

4

Conclusiones

7

Demandas a Europa

8

Cambiar el sistema

8

Eliminación del gas

9

Demandas para EEUU

12



Resumen ejecutivo

Una de las repercusiones de la guerra de Rusia y Ucrania ha sido la reducción del suministro de gas a Europa. Aunque la transformación de Europa en un gran mercado para el gas licuado estadounidense ya era un objetivo estratégico desde hace varios años¹, la guerra supuso una oportunidad increíble y por ello, unas semanas después de la invasión, el presidente de EEUU, Biden, prometió cubrir la falta de gas inicialmente mediante el redireccionamiento del suministro de Asia hacia Europa².

La industria europea de petróleo y gas también vio en ello una oportunidad. Hasta la invasión rusa, en el marco de la respuesta al cambio climático y del abandono de las fuentes de energía basadas en los combustibles fósiles, Europa presionaba sobre la necesidad de la transición energética. Ahora, adoptando la filosofía clásica de la “doctrina del shock”³, sirviéndose del miedo de la clase política por la amenaza de desabastecimiento de gas causada por la guerra, la industria del gas y el petróleo cambió la narrativa a la necesidad de seguridad energética. Para satisfacer esa “seguridad energética”, era necesario ampliar masivamente las infraestructuras para recibir el gas que ofrecía EEUU. A lo largo y ancho de Europa, la industria gasista desarrolló rápidamente nuevas propuestas y rescató otras del olvido.

En España, esta ventana de oportunidad fue aprovechada por dos empresas, Enagás SA, una empresa gasista propietaria y gestora de la red nacional de gas, y Endesa SA, compañía multinacional de suministro de gas y

electricidad, y filial con participación mayoritaria de la italiana Enel. Ambas afirman que:

1. España y sus países vecinos necesitan el gas licuado estadounidense y nuevas infraestructuras para satisfacer la demanda futura de gas y para asegurar el suministro energético a Europa⁴.
2. El *boom* del gas licuado estadounidense contribuirá al abandono gradual de las importaciones de gas ruso a España⁵.

En el marco de la ampliación de infraestructuras, Enagás abrió la planta de regasificación de El Musel —hasta entonces paralizada— en Gijón, Asturias, una región del norte de España afectada por el declive del sector industrial y el desempleo, en parte consecuencia de promesas incumplidas. La planta, construida en 2012 e inutilizada hasta este año, ya ha comenzado a recibir cargamentos de gas licuado estadounidense⁶. Se trata de una de las siete plantas de regasificación que hay en España, todas ellas infrautilizadas porque España tiene más gas del que necesita.

El contrato con Enagás para la capacidad adicional de gas ofrecida por El Musel recayó en Endesa⁷, que puede usar esta planta como entrada del gas licuado estadounidense a Europa. En 2014, Endesa ya había firmado dos contratos, que se extienden hasta 2039⁸, con la empresa estadounidense Cheniere Energy Inc por un total de 2,25 millones de toneladas (3,06 bcm) de gas licuado⁹, aunque el suministro no comenzó hasta 2019¹⁰. Este negocio

- 1 **Offshore Energy**, Europe gets first Sabine Pass LNG export cargo (2016) <https://www.offshore-energy.biz/europe-gets-first-sabine-pass-lng-export-cargo/>
- 2 **The White House**, Remarks by President Biden and European Commission President Ursula von der Leyen in Joint Press Statement (2022) <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/25/remarks-by-president-biden-and-european-commission-president-ursula-von-der-leyen-in-joint-press-statement/>
- 3 **Naomi Klein**, About the Book <https://naomiklein.org/the-shock-doctrine/>
- 4 **Enagás**, Enagás and Reganosa create an energy hub in the northwest of the Iberian Peninsula (2023) <https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/completed-transaction-enagas-reganosa/>
- 5 **La Moncloa**, Teresa Ribera: “Irun’s increased interconnection capacity will strengthen Europe’s security of supply” (2022) https://www.lamoncloa.gob.es/lang/en/gobierno/news/Paginas/2022/20220922_gas-supply.aspx
- 6 **La Voz de Asturias**, Llegada del «Cool Racer» a Gijón, el primer metanero para la regasificadora de El Musel (2023) <https://www.lavozdeasturias.es/noticia/asturias/2023/07/01/llegada-cool-racer-gijon-primer-metanero-regasificadora-musel/00031688210856685917865.htm>
- 7 **Endesa**, El Musel LNG plant has received the first commercial shipment (2023) <https://www.endesa.com/en/press/press-room/news/customers/musel-lng-plant-received-first-commercial-shipment>
- 8 **Cheniere Energy**, Cheniere and Endesa Sign 20-Year LNG Sale and Purchase Agreement (2014) <https://ingir.cheniere.com/news-events/press-releases/detail/119/cheniere-and-endesa-sign-20-year-lng-sale-and-purchase>
- 9 **Converted using BP**, Approximate conversion factors (2022) <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2022-approximate-conversion-factors.pdf>
- 10 **Endesa**, Informative Dossier: Endesa’s first LNG carrier to guarantee the shipment of its purchases of two billion m3 per year in the US (2019) Converted using BP, Approximate conversion factors (2022) [https://www.endesa.com/content/dam/endesa-com/endesa-en/home/prensa/noticias/documentos/2019/03/en_1903-dossier-metanero-endesa-para-transporte-gnl-\(003\)v2.pdf](https://www.endesa.com/content/dam/endesa-com/endesa-en/home/prensa/noticias/documentos/2019/03/en_1903-dossier-metanero-endesa-para-transporte-gnl-(003)v2.pdf)

constituye la piedra angular de la cartera de gas de Endesa, que está usando para este comercio transatlántico sus buques cisterna para gas licuado¹¹. Estos contratos se suman al ya evidente auge del comercio de gas licuado estadounidense con España.

Las investigaciones de Greenpeace España revelan que los argumentos utilizados para la apertura de El Musel y la expansión de las infraestructuras de gas se caen por su propio peso. Respecto al primer argumento, no es posible satisfacer “la futura demanda de gas de Europa” dado que España solo cuenta con dos gasoductos de bajo caudal que conectan con Francia (y otros dos con Portugal). Además, al igual que en España, en toda Europa hay un exceso de capacidad de gas, y por añadidura muchos países de la UE están construyendo sus propias plantas de regasificación¹².

Respecto al segundo argumento, es falso que la expansión “contribuirá al abandono gradual de las importaciones de gas ruso”. Hoy por hoy, España es el primer importador de gas licuado ruso de la UE, contribuyendo con ello a mantener las arcas de guerra rusas llenas con los beneficios de los combustibles fósiles¹³.

Un tercer argumento propone que esto ayudará al renacimiento industrial de la región de Asturias, lo cual es falso porque “seguir como hasta ahora” es injusto e insostenible. La población y las comunidades de Asturias se merecen algo mejor: una transición justa hacia una alternativa fiable a los combustibles fósiles. Esto se puede conseguir por medio de iniciativas como la rehabilitación de edificios para que sean eficientes desde el punto de vista energético, la instalación de fuentes de energía renovable, el autoconsumo y las comunidades energéticas, que generarían más empleo

que los combustibles fósiles e impulsarían la economía de la región¹⁴. Dichas iniciativas contribuirían a cumplir el objetivo de ser autosuficientes en electricidad a través de las renovables¹⁵, reduciendo a su vez las emisiones y mejorando la calidad de vida de la población asturiana. Lograrlo es posible si se cuenta con el apoyo del gobierno central y del regional, en forma de políticas fiscales adecuadas y formación.

En realidad, Enagás simplemente está usando la “crisis energética” para añadir más infraestructuras a su cartera y engrosar sus beneficios y su reparto de dividendos. Pero al mismo tiempo está atando a España a décadas de dependencia del gas.

Según una investigación de [elDiario.es](https://www.eldiario.es) recogida en Euractiv¹⁶, el gas español es el segundo más caro de Europa, debido a los siguientes costes:

1. Mantenimiento de la planta regasificadora de El Musel en Gijón, norte de España, que nunca se ha utilizado (23,6 millones de euros en 2019).
2. Compensación a la empresa argelina Sonatrach por la revisión de precios (33 millones de euros anuales a partir de 2015).
3. Déficit del sistema acumulado desde 2014 (más de 100 millones de euros en 2019).
4. Una deuda de 1.350 millones de euros por el fallido almacén de gas Castor.

Otro motivo por el que Enagás ansía invertir en la apertura de El Musel y la construcción de infraestructuras es porque en realidad la empresa no paga dichas inversiones. Los peajes y cuotas por usar el sistema gasista (gasoductos, depósitos y plantas de regasificación) corresponden al “mercado regulado” y por consiguiente el

11 **Endesa**, Endesa will charter its second LNG carrier to guarantee the maritime transport of its LNG acquisitions after 2021 (2019) <https://www.endesa.com/en/press/press-room/news/energy-sector/endesa-will-charter-its-second-lng-carrier>

12 **IEEFA**, Over half of Europe's LNG infrastructure assets could be left unused by 2030 (2023) <https://ieefa.org/articles/over-half-europes-lng-infrastructure-assets-could-be-left-unused-2030>

13 **Global Witness**, EU imports of Russian LNG have jumped by 40% since the invasion of Ukraine (2023) <https://www.globalwitness.org/en/press-releases/eu-imports-russian-lng-have-jumped-40-invasion-ukraine/>

14 **Greenpeace Spain**, La recuperación económica con renovables (2014) <http://archivo-es.greenpeace.org/espana/es/Informes-2014/Octubre/La-recuperacion-economica-con-renovables/>

15 **Greenpeace Spain**, Informes Renovables 2050 (2007) <https://archivo-es.greenpeace.org/espana/es/reports/informes-renovables-2050/>

16 **F. Simon**, Spain's 'luxurious' gas infrastructure under the spotlight (2023) <https://www.euractiv.com/section/climate-environment/news/spains-luxurious-gas-infrastructure-under-the-spotlight/>

dinero procede del Estado, es decir, de los consumidores y consumidoras españolas. En 2022, la empresa informó de que sus “ingresos regulados” representaban el 99,3% de sus ingresos totales de 957 millones de euros¹⁷.

Esencialmente, cuanto más construye Enagás, más ingresos recibe del Estado español, de modo que incluso las infraestructuras no utilizadas son rentables. Enagás viene aumentando sus repartos a accionistas año tras año desde 2013: entonces representaban el 24% de sus ingresos, pero han ascendido hasta el 46%, es decir 450 millones de euros en pagos a accionistas en 2022, y eso a pesar de que los ingresos han disminuido. Ese dinero, que procede del pueblo español, es pagado al Estado y acaba en los bolsillos de accionistas distribuidos por todo el mundo, ha supuesto un total de 3.651 millones de euros en los últimos diez años.

El gas licuado no solo supone una amenaza para el clima y acaba con cualquier esperanza de sostenibilidad, sino que además, permitir y alentar su importación de EEUU constituye una inmensa hipocresía por parte del gobierno y las empresas. Dicho gas procede del fracking, un proceso que tiene graves repercusiones para el medio ambiente, así como para las personas y las comunidades que viven y trabajan junto a los yacimientos de fracking. De hecho, debido al reconocimiento de sus devastadores impactos, el proceso se ha prohibido en España¹⁸ y en la Unión Europea¹⁹.

El abandono de la narrativa de la necesidad de la transición energética nos sitúa a todas y todos en una senda suicida, con cada vez más y mayores fenómenos meteorológicos extremos provocados por el cambio climático, ocasionado principalmente por el uso de combustibles fósiles. La señal de alarma de la comunidad científica, las Naciones Unidas e incluso la Agencia Internacional de la Energía (AIE) ha dejado claro que debemos poner fin a la dependencia de los combustibles fósiles para posibilitar un futuro seguro, y que en el camino para alcanzar las emisiones cero netas no hay ninguna necesidad de invertir en carbón, petróleo o gas²⁰.

Enagás, al igual que otras empresas gasistas, sigue haciendo encaje de bolillos para impulsar la expansión de las infraestructuras de combustibles fósiles al mismo tiempo que la “descarbonización”, planteando que en algún momento indeterminado las infraestructuras para el gas se podrán usar para transportar hidrógeno²¹. Eso es una quimera. La viabilidad técnica y económica del transporte de hidrógeno a través de tales gasoductos es cuestionable, y no existen planes concretos para generar las cantidades necesarias de hidrógeno “verde” de fuentes renovables.

La industria del petróleo y el gas, junto con gobiernos timoratos, quieren llevarnos en la dirección opuesta a la de la necesaria transición. La apertura de El Musel es un claro ejemplo de exactamente lo que no deberíamos hacer.

¹⁷ Enagás, Annual Report 2022 (2023) p331

https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf

¹⁸ Boletín Oficial del Estado, Artículo 9. Exploración, investigación y explotación de hidrocarburos (2021)

<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2021-8447>

¹⁹ Greenpeace, Who Profits from War p55 (2023)

<https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf#page=55>

²⁰ IEA, Net Zero by 2050 (2021) <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>

²¹ Enagás, Enagás boosts the development of renewable hydrogen in Spain (2023)

<https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/2023-01-19-np-dia-hidrogeno-enagas/#:~:text=Enag%C3%A1s%20has%20presented%20a%20study,4%20million%20tonnes%20by%202040presented%20a%20study,4%20million%20tonnes%20by%202040>

Conclusiones

A pesar de que todas y todos podemos ver y sentir los devastadores efectos del cambio climático, Enagás trabaja en una dirección que empeora las cosas e incrementa la dependencia de España del gas. Los estrechos vínculos entre los intereses políticos y económicos contribuyen a fomentar dicha dependencia, pero quienes pagan por ello, tanto desde el punto de vista financiero como ambiental, son las ciudadanas y ciudadanos españoles.

Abrir la planta de El Musel e incentivar más incluso las importaciones de gas, especialmente de EEUU, es simple y llanamente un ejemplo de lo que no deberíamos hacer; es exactamente lo contrario a la eliminación del consumo de gas fósil para 2035 que Europa necesita para cumplir sus objetivos climáticos.

Como apunta la Agencia Internacional de la Energía, no hay ninguna necesidad de hacer nuevas inversiones en carbón, petróleo y gas si nos embarcamos en la senda de las cero emisiones netas.²² Y esa es la única senda que nos conduce a un futuro seguro.

La creciente dependencia de España de las importaciones de gas fósil, en particular del gas estadounidense de fracking, a pesar de que el gobierno ha prohibido dicha práctica en el país a causa de su impacto ambiental y humano, constituye una tremenda hipocresía.

Incluso si dejamos aparte el hecho de que, frente al cambio climático, nuestra supervivencia depende de que reduzcamos y en último término eliminemos nuestra dependencia del gas fósil; y si ignoramos la hipocresía de importar gas de fracking; incluso con todo ello, los argumentos que Enagás expone para justificar la apertura de El Musel y la expansión de las infraestructuras gasistas se caen por su propio peso.

- ¿Necesidad de seguridad energética? Falso: en España y en toda Europa hay un exceso de capacidad de gas.
- ¿Reducir la dependencia de las importaciones de Rusia? Falso: hoy por hoy, España es el primer importador de gas licuado ruso de la UE, y está por tanto contribuyendo a mantener las arcas de guerra rusas llenas con los beneficios de los combustibles fósiles.

- ¿Necesidad de un renacer industrial en Asturias? Falso: una transición justa con apoyo a las fuentes de energía renovables y a la eficiencia generaría más empleo e impulsaría la economía.
- ¿Necesidad de construir infraestructuras para el hidrógeno? Falso: las ideas falaces sobre la necesidad de convertir a España en un *hub* del hidrógeno para abastecer a otros países europeos simplemente se están usando como pretexto para construir más infraestructuras gasistas; en realidad el hidrógeno solo tiene cabida en la transición si se genera a nivel local mediante energías renovables y se usa para sectores difíciles de descarbonizar.
- ¿Posibilitar que España se convierta en un proveedor destacado de gas al resto de Europa? Falso: España solo tiene dos gasoductos de bajo caudal que conectan con Francia; por otra parte, en Europa hay un exceso de capacidad de gas, y por añadidura muchos países están construyendo sus propias plantas de regasificación.

Por decirlo claramente, Enagás está usando la “crisis energética” para añadir más infraestructuras a su cartera, encadenando a España a décadas de dependencia del gas, y al mismo tiempo garantizando enormes beneficios y repartos de dividendos a sus accionistas. Para colmo de males, el régimen regulatorio dicta que quien pagará esas inversiones es la ciudadanía española, sin extraer ningún beneficio de ello. Esto socava el desarrollo de fuentes de energía limpias y renovables del que España ha sido líder. Los combustibles fósiles no tienen cabida.

Si a esto añadimos la necesidad de revertir el consumo de combustibles fósiles en lugar de expandirlo, teniendo en cuenta el cambio climático y la devastación que provoca el fracking a las comunidades y el medio ambiente donde se encuentran las fuentes de gas, entonces la justificación se ve como lo que es en realidad: una jugada inadmisibles que antepone los beneficios para los accionistas a los perjuicios humanos, ambientales y económicos que se generen.

²² IEA, Net Zero by 2050 (2021) <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>

Demandas a Europa

Cambiar el sistema

1. Eliminar los combustibles fósiles de la política, mediante:

- **La formalización de un cortafuegos para poner fin al acceso de la industria fósil a la toma de decisiones**, entre otras cosas, mediante reuniones de *lobby* y puestos en órganos de expertos, asesoría o investigación pública;
- **Erradicar los conflictos de intereses**, las puertas giratorias entre las administraciones públicas y la industria, la contratación de asesores de la industria y otras formas de proteger y facilitar los intereses creados;
- **Excluir a los representantes de la industria de los combustibles fósiles** de las negociaciones climáticas, las delegaciones de gobiernos, las misiones comerciales u otros cargos que conlleven cooptación política.

2. Poner fin al *lobby* de ENTSOG en nombre de la industria del gas

ENTSOG, creada para asegurar, entre otras cosas, una “gestión óptima”, tiene una relación privilegiada con las y los responsables políticos europeos, y el hecho de que haya asumido el papel de pronosticar el uso futuro de gas y proponer los proyectos de infraestructuras que deben realizarse presenta un flagrante conflicto de intereses. ENTSOG ha sobreestimado sistemáticamente la demanda futura de gas²³ y los proyectos respaldados por miembros de ENTSOG se van amontonando en la larga lista de fondos públicos europeos para tales infraestructuras.²⁴

3. Asegurar una gobernanza independiente del futuro hidrógeno, retirándola de las manos de ENTSOG

El papel de planificar las futuras redes de hidrógeno debería encomendarse a una nueva estructura (ENNOH, Red Europea de Gestores de Redes de Hidrógeno), encargada de desarrollar las características específicas de las nuevas infraestructuras de hidrógeno. Las futuras redes de hidrógeno serán muy diferentes de las redes actuales de gas, pues su uso final será también muy diferente. Externalizar toda la responsabilidad de la planificación del hidrógeno, entregándosela a los gestores de transporte del gas (ENTSOG), sesgará los resultados a favor de los intereses de la industria gasista, corriéndose el riesgo de incurrir en otro conflicto de intereses.

4. Asegurar la completa transparencia de todos los datos disponibles

Especialmente respecto a los flujos de gas que entran, salen y circulan por la UE, desglosando importación, exportación, reexportación y transbordo (incluyendo trasvases de un buque a otro), así como las tasas de utilización de la capacidad de regasificación y de las conexiones transfronterizas por gasoducto.

²³ Corporate Europe Observatory, The Great Gas Lock-in: Industry lobbying behind the EU push for new gas infrastructure (2017) https://corporateeurope.org/sites/default/files/the_great_gas_lock_in_english_.pdf

²⁴ Global Witness, Pipe Down (2020) <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/oil-gas-and-mining/pipe-down/>

Demandas específicas para España

Acabar con el poder ilimitado de Enagás en las decisiones políticas y la planificación de infraestructuras gasistas

Sus decisiones nos anclan durante décadas a una senda de transición insostenible. Miembro de ENTSOG, Enagás ha disfrutado durante años de una posición privilegiada en las predicciones de la demanda nacional de gas, proponiendo las infraestructuras asociadas y recibiendo fondos públicos para ejecutar y operar dichos proyectos. Como resultado de este conflicto de intereses, Enagás tiene todo un historial de desarrollar infraestructuras innecesarias y activos varados, incluyendo la planta de regasificación de El Musel.

Enagás ha asumido ahora idéntico liderazgo en la planificación, desarrollo y gestión de la producción de hidrógeno y las infraestructuras de transporte asociadas. Sus planes se basan en una producción desproporcionada de hidrógeno, ignorando el hecho de que no hay ninguna certeza de que vayamos a contar con la suficiente energía renovable para hacer tal producción viable. Dichos planes incluyen el desarrollo del H2MED, la llamada "Red Troncal Española de Hidrógeno", así como los "valles de hidrógeno", que corren el riesgo de acabar igual que anteriores proyectos varados.

Eliminación del gas

1. Establecer objetivos obligatorios de reducción de gas a nivel de la UE y de los países

Incrementando gradualmente el objetivo actual (aún voluntario) de -15%. Para reducir de manera justa la demanda de energía, el ahorro energético debe buscarse primero en los sectores industriales, después en los sectores comerciales y por último a nivel de los hogares y personas acomodadas.

2. Contabilizar correctamente las elevadas emisiones de todo el ciclo de vida del GNL en comparación con el gas de gasoducto

Dado que las importaciones europeas de GNL son responsables de cuatro veces más emisiones de CO₂ que el gas de gasoducto, conllevando además el riesgo de fugas de metano en la compleja cadena de producción, no contabilizarlas pondría en peligro los objetivos climáticos.

3. Procurar activamente la retirada gradual del gas fósil para 2035

En consonancia con el límite de 1,5°C de aumento de la temperatura y con la responsabilidad histórica de Europa en la crisis climática:

- **Poner fin inmediatamente a las nuevas inversiones y subvenciones al gas fósil.** Esto incluye **cancelar todos los proyectos de construcción de nuevas terminales de importación de GNL y de expansión de las terminales existentes** en toda la UE. La capacidad actual de gas está siendo infrutilizada y se prevé que la demanda de gas de la UE disminuirá en cumplimiento de los objetivos climáticos²⁵, lo cual conduciría a tasas de utilización aún más bajas y a un gran riesgo de activos varados²⁶. También incluye

²⁵ Ben McWilliams, Giovanni Sgaravatti, Simone Tagliapietra and Georg Zachmann, A grand bargain to steer through the European Union's energy crisis (2022) https://www.bruegel.org/sites/default/files/2022-09/PC%2014%202022_2.pdf

²⁶ IEEFA, Over half of Europe's LNG infrastructure assets could be left unused by 2030 (2023) <https://ieefa.org/articles/over-half-europes-lng-infrastructure-assets-could-be-left-unused-2030>

detener la ampliación de las redes de distribución de gas, poner fin a las subvenciones a las centrales eléctricas, incluyendo los mecanismos de capacidad, así como a los hogares para la compra de calderas domésticas y vehículos de gas, cuya venta debería estar prohibida.

- **Poner fin a las importaciones de gas. No se debería permitir la extensión hasta más allá de 2035 de ningún contrato de suministro de gas, ni la creación de obstáculos al desarrollo de las energías renovables. Se debe empezar abandonando las importaciones de gas de Rusia, de fracking y de GNL** (los dos últimos asociados a impactos sustanciales en el medio ambiente, la salud humana y/o el clima). Al hacerlo, paralizar la conclusión de nuevos contratos de abastecimiento de GNL a largo plazo y prohibir la ampliación de los contratos existentes.
- **Evaluar con sentido crítico las proyecciones y proyectos relacionados con el hidrógeno impulsados por la industria de los combustibles fósiles**, incluyendo las pretensiones de “preparación para el hidrógeno” y “conversión de terminales” (que han demostrado suponer un desafío técnico y financiero²⁷), para **evitar que el hidrógeno se convierta en una excusa para anclarnos al gas fósil en las próximas décadas y priorizar el hidrógeno renovable y sus derivados en sectores cuyas emisiones son difíciles de reducir**. El hidrógeno es un vector energético extremadamente ineficiente y su uso conlleva riesgos asociados. Por consiguiente, solo se debería usar como insumo en procesos industriales y en casos en que la electrificación directa no es posible. El hidrógeno renovable no debería bajo ningún concepto reemplazar al gas natural u otros combustibles en la demanda de edificios o vehículos privados.

4. Prohibir la publicidad y el patrocinio de combustibles fósiles en la UE.

Las empresas gasistas han logrado popularizar la idea de que el gas fósil es una alternativa baja en carbono necesaria para la transición. No es casualidad que se conozca comúnmente como “gas natural” y que goce de una aceptación social mayor que otros combustibles. No se debería permitir que las empresas gasistas continúen con su estrategia de “greenwashing”, que confunde a la ciudadanía y aleja el debate público de las soluciones reales que necesitamos para descarbonizar nuestras sociedades.

5. Trabajar proactivamente para garantizar que se alcance un acuerdo en la COP28 sobre la eliminación rápida, justa y equitativa de los combustibles fósiles

En todos los sectores en 2050 como tarde, en consonancia con el objetivo de limitar el aumento global de la temperatura a 1,5°C. La UE debería apoyar la eliminación completa y abstenerse de referirse en las negociaciones a la eliminación de las emisiones “sin captura de carbono” de los combustibles fósiles.

²⁷ Fraunhofer, Conversion of LNG Terminals for Liquid Hydrogen or Ammonia (2022) https://www.isi.fraunhofer.de/content/dam/isi/dokumente/cce/2022/Report_Conversion_of_LNG_Terminals_for_Liquid_Hydrogen_or_Ammonia.pdf

Demandas específicas para España

1. Acabar con la combustión de gas para producir electricidad en 2030

Aproximadamente el 38% del gas natural consumido en España se quema para producir electricidad²⁸ en 67 centrales de ciclo combinado²⁹ que operan en todo el país. Es necesario establecer una hoja de ruta para la progresiva retirada de servicio y desmantelamiento de las centrales eléctricas en base a su edad y su viabilidad en el sistema eléctrico. Los cierres deben ir de la mano del despliegue de un sistema eléctrico 100% renovable, eficiente, inteligente, democrático y justo, así como de programas de transición justa para sus trabajadores y trabajadoras.

2. Acabar con la combustión de gas en edificios y para procesos industriales en 2035

Más del 14% del total del gas que se consume va al sector residencial, comercial y PYMES³⁰, a través de una enorme red compuesta por cerca de ocho millones de conexiones³¹, mientras que casi el 45% del gas lo consume el sector industrial³², que incluye unos 2000 grandes consumidores industriales³³. Necesitamos un plan para descarbonizar por completo estos dos sectores, a través de medidas de suficiencia, eficiencia, electrificación y autoconsumo de energías renovables. Dicha hoja de ruta debe priorizar y apoyar eficazmente la transición en los hogares vulnerables, incluyendo aquellos que no ostentan la propiedad, a través de planes de apoyo económico para cubrir sus necesidades energéticas fundamentales. También se deben priorizar las renovaciones de sus hogares para mejorar la eficiencia energética e instalar renovables, así como la prohibición de las desconexiones.

3. La planta de regasificación de El Musel debe cesar su actividad y se debe establecer un plan de desmantelamiento

Además, se deben devolver los fondos que esa planta innecesaria, declarada ilegal, ha venido recibiendo desde 2012 y seguirá recibiendo durante cinco décadas, hasta que se amortice la inversión. Cientos de millones que han pagado las consumidoras y consumidores de gas, tanto a nivel doméstico como industrial, así como indirectamente los consumidores de electricidad.

4. Aplazar las inversiones en H2Med y otras infraestructuras desproporcionadas de hidrógeno

Destinadas a perpetuar el poder de la industria gasista y la sobreproducción de hidrógeno para la exportación, que no debería ser en ningún caso el propósito del hidrógeno. No se debería construir ninguna infraestructura nueva sin haber realizado previamente una evaluación adecuada de la demanda energética necesaria para reducir las emisiones de los sectores más difíciles de descarbonizar.

²⁸ Enagás, 2022 Spanish Gas System Report (2022) <https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-sistema-gasista/2022-Spanish-Gas-System-Report.pdf>

²⁹ Fundación Renovables, Greenpeace, El papel del gas fósil en España (2021) <https://fundacionrenovables.org/wp-content/uploads/2021/06/El-papel-del-gas-fosil-en-Espana.pdf>

³⁰ Enagás, 2022 Spanish Gas System Report (2022) <https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-sistema-gasista/2022-Spanish-Gas-System-Report.pdf>

³¹ Sedigas, Informe anual 2021. El gas en España (2022) <https://www.sedigas.es/informeannual/2021/wp-content/uploads/2022/11/El-gas-en-Espa%C3%Bl-a-Informe-Anual-2021-Sedigas.pdf>

³² Enagás, 2022 Spanish Gas System Report (2022) <https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-sistema-gasista/2022-Spanish-Gas-System-Report.pdf>

³³ CNMC, Informe de Supervisión del Mercado de Gas Natural en España (2020) <https://www.cnmcs.es/sites/default/files/3085923.pdf>

Demandas para EEUU

La aprobación de la Ley de Reducción de la Inflación ha marcado un punto de inflexión en la política climática de EEUU. Por primera vez, el Congreso ha actuado para doblar la curva de demanda de combustibles fósiles, pero no ha impuesto restricciones a su suministro. Como resultado, EEUU se encuentra en una trampa, en la que la disminución de la demanda nacional, combinada con una elevada producción, podría impulsar un aluvión de exportaciones. Los contratos de suministro de gas a largo plazo anclarán tanto a EEUU como a la UE a décadas de emisiones a expensas del clima y de la salud y seguridad de sus comunidades.

Una política climática más firme debe combinar la reducción de la demanda con políticas para acabar con la producción de combustibles fósiles. **Las y los responsables políticos estadounidenses deben tomar las siguientes medidas para alinear sus exportaciones de GNL con ambiciosos objetivos climáticos:**

- 1. Denegar permisos federales para cualquier nuevo proyecto de infraestructuras** que incrementarían las emisiones de gases de efecto invernadero y empeorarían la crisis climática. Eso implica que se denieguen los permisos para cualquier nuevo gasoducto o terminal de exportación de GNL. Como primer paso, Biden debe denegar los permisos para la terminal de exportación CP2 LNG³⁴ cuya construcción se ha propuesto en Luisiana y que está pendiente de aprobación a finales de este año.
 - 2. Denegar la aprobación federal de cualquier cargamento de GNL para la exportación procedente de terminales existentes o aprobadas** que no sea consistente con la senda del 1,5°C, agrave la pobreza energética nacional o plantee amenazas para la salud de las comunidades vecinas.
- El Departamento de Energía (DOE) debe reformular su definición de “interés público” (que rige las exportaciones de GNL a países con los que no hay un acuerdo de libre comercio) para contemplar de manera explícita el cambio climático, la justicia ambiental y la justicia energética.

- El DOE debería celebrar audiencias y tomar las medidas necesarias para documentar que las emisiones acumuladas en el ciclo de vida de las exportaciones de GNL no son coherentes con nuestros objetivos climáticos y son contrarias al interés público. Cuando sea necesario, el DOE debería revocar las aprobaciones o fijar límites temporales de exportación para las terminales existentes.

3. El DOE debería hacer públicos los contratos a largo plazo firmados entre vendedores y compradores de GNL.

4. El presidente Biden debe ejercer su liderazgo mundial para apoyar el fin de la financiación pública para los combustibles fósiles a nivel internacional, incluyendo el GNL, en el G7, G20 y en la COP28.

Tanto Biden como el Congreso deben tomar medidas para **proteger el clima y las comunidades que viven junto a las infraestructuras que conforman la cadena de suministro de los combustibles fósiles**. Dichas políticas deben incluir:

- 1. Establecer un plan nacional y fijar objetivos para abandonar gradualmente** la producción e infraestructuras existentes de **combustibles fósiles**.
- 2. Eliminar las subvenciones** federales a los combustibles fósiles.
- 3. Prohibir los nuevos arrendamientos y permisos de uso de agua y tierras públicas para los combustibles fósiles**, y retirar gradualmente los arrendamientos existentes.
- 4. Eliminar gradualmente las exportaciones de petróleo crudo** y denegar los permisos federales a cualquier nueva terminal de exportación de petróleo crudo.
- 5. Promulgar normativas para eliminar las emisiones de metano y la quema en antorcha** de las instalaciones petroleras y gasistas.

³⁴ T. Donaghy, Biden can halt the out of control LNG build out (2023) <https://www.greenpeace.org/usa/biden-can-halt-the-out-of-control-lng-build-out/>

6. **Exigir la reducción de la contaminación del agua y el aire** en comunidades contaminadas implementando una política integral de erradicación de los focos de contaminación.
7. **Aprobar la Ley de Justicia Ambiental para Todos** para proporcionar compensaciones legales a la ciudadanía, mejorar las herramientas de mapeo de la equidad, ampliar los programas de subsidios, y fortalecer las consultas con las comunidades afectadas.
8. **Partir de los incentivos a las energías renovables recogidos en la Ley de Reducción de la Inflación para promulgar un Nuevo Pacto Verde (Green New Deal) que dirija miles de millones de fondos públicos a inversiones** para generar millones de empleos verdes, rectificando las injusticias pasadas y asegurando que las trabajadoras, trabajadores y comunidades que dependen del sector energético mejoren gracias a la transición.



Activistas bloquean un buque cisterna de GNL procedente de EEUU en Sagunto, España.

© Pedro Armestre / Greenpeace

GREENPEACE



EnergyJustice
investigations